



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-5942/2019-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MORE CHARTER d.o.o. Zagreb, Froudeova 3, OIB 51326742444, odlučujući o žalbi vjerovnika DOBAR MOT d.o.o. Kaštel Štafilić, OIB 00543935075, kojeg zastupa punomoćnica Jadranka Duvnjak, odvjetnica u Kaštel Starom, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1555/2018-17 od 6. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2019.

r i j e š i o   j e

Odbija se žalba vjerovnika Dobar Mot d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1555/2018-17 od 6. rujna 2019.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1555/2018-17 od 6. rujna 2019. je otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom More charter d.o.o. Zagreb, Froudeova 3, OIB 51326742444, a za stečajnog je upravitelja imenovan Tihomir Zec, dipl. pravnik iz Osijeka, Kardinala A. Stepinca 4, OIB 80723087237. Nadalje je odlučeno da se rješenje objavi na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a po pravomoćnosti dostavlja se sudskom registru radi brisanja, te FINA-i i banci u kojoj se vodi poslovni račun dužnika. Stečajni upravitelj ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika, te prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka. U tom slučaju stečajna masa će se upisati u sudski registar, a pri upisu Ministarstvo financija – Porezna uprava će po službenoj dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi. O obavljenim radnjama unovčenja, stečajni upravitelj dužan je podnositi sudu pisana izvješća najmanje jedan puta u tri mjeseca, a koja izvješća će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu svojih tražbina, u skladu s odredbama Stečajnog zakona o prijavama tražbina.

Iz obrazloženja proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom More charter d.o.o. Zagreb, Froudeova 3, OIB 51326742444, podnijela FINA po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Prijedlog je podnesen Trgovačkom sudu u Zagrebu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, a rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 31-Su-669/18-5 od 11. listopada 2018. u pogledu odlučivanja o podnesenom prijedlogu, određeno je postupanje tog suda kao drugog stvarno nadležnog suda temeljem odredbe čl. 11. st. 1. Zakona o sudovima.

Iz sadržaja prijedloga utvrđeno je da dužnik na dan 11. listopada 2018. u Očevidniku FINA-e ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju 120 dana u ukupnom iznosu od 1.145.648,86 kn. Temeljem prijedloga, sud je rješenjem poslovni broj St-1555/2018-2 od 4. siječnja 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te je zakazao ročište radi izjašnjenja o prijedlogu. Na ročište zakonski zastupnik Gustav Alfred Einar Halldin nije pristupio te je tijekom postupka bio nedostupan. S obzirom na to da sudu nije bila dostupna dužnikova poslovna dokumentacija temeljem koje je mogao utvrditi obim, strukturu i vrijednost imovine koja bi ušla u stečajnu masu i njezinu dostatnost za pokriće troškova, to je posebnim rješenjem poslovni broj St-1555/2018-6 od 15. veljače 2019. imenovao privremenog stečajnog upravitelja u osobi Tihomira Zeca, dipl. iur. iz Osijeka sa zadatkom te činjenice utvrditi.

Privremeni stečajni upravitelj svoje izvješće podnio je u pisanom podnesku od 22. ožujka 2019. i na ročištu od 10. travnja 2019. U izvješću navodi da nije stupio u kontakt sa zakonskim zastupnikom jer prebiva u Švedskoj, a podatke imovini pribavio je od bivše zakonske zastupnice koja mu je predala dio poslovne dokumentacije. Informacije o eventualnim nekretninama i motornim vozilima zatražio je od Državne geodetske uprave i Centra za vozila Hrvatske te je utvrdio da se dužnik ne vodi vlasnikom nekretnina niti da je unazad četiri godine imao prometa nekretninama, a u evidenciji registriranih vozila upisan je kao vlasnik motornog vozila marke Volkswagen za koje je utvrdio da se ne nalazi u posjedu dužnika jer je u međuvremenu otuđeno, kao i oprema koja se bilančno vodi u vrijednosti 334.193,07 kn, da imovina iskazana pod ostalim stavkama postojeće bilance je nematerijalnog karaktera i odnosi se na ulaganja i dane jamčevine za leasing te također nije u posjedu dužnika i njezino unovčenje nije moguće. Ostalu kratkotrajnu imovinu čine zajmovi i potraživanja te zalihe robe i novac u blagajni i banci čija vrijednost je iskazana od ukupno 24.044.099,39 kn za koje privremeni stečajni upravitelj smatra da treba uzeti s rezervom jer se dani zajmovi i potraživanja uglavnom odnose na povezana društva koja imaju istovremeno i svoja potraživanja prema dužniku za koja nije izvršen prijeboj, a radi se o iznosu od oko 11.000.000,00 kn te kada se provedu prebijanja međusobnih tražbina ostaje nenaplaćenih potraživanja u iznosu od 12.952.743,71 kn, a radi se o vjerovnicima za koje je preko javno objavljenih podataka utvrdio da se kod većine računi nalaze u dugotrajnoj blokadi ili je pokrenut ili otvoren stečajni postupak ili likvidacija. Smatra da će u eventualnom otvorenom stečajnom postupku biti potrebno obaviti detaljniju analizu mogućnosti naplate potraživanja što podrazumijeva i određene troškove po svakom dužniku koji bi po njegovoj procjeni iznosili 27.400,00 kn s tim da ti troškovi nisu konačni jer bi u slučaju njihove prisilne naplate bili uvećani za iznose predujmova za provedbu postupka pred FINA-om. U odnosu na iskazanu vrijednost imovine koja se odnosi na novac u banci i blagajni on je potrošen i više ne

postoji ali nije valjano isknjižen iz bilančne evidencije. Također navodi da dužnik od sredine 2018. godine više ne obavlja registriranu djelatnost, a obilaskom sjedišta dužnika utvrđeno je da ne postoji imovina i da se na navedenoj adresi nalazi sjedište drugog trgovačkog društva. U svom izvješću privremeni stečajni upravitelj iznio je i pregled predvidivih troškova stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 52.072,00 kn te ocjenjuje da iako se imovina bilančno evidentira u većoj vrijednosti, ona temeljem utvrđenih činjenica iznijetih u izvješću nije dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka pa je predložio sudu postupiti po čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona.

U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u priloženu potvrdu Fine od 8. siječnja 2019., podatke o blokadi poslovnog računa koji su pribavljeni putem aplikacije e-blokade, uvjerenje Centra za vozila Hrvatske d.d. STP Zagreb I br. H152-U-01051-19 od 25. veljače 2019., potvrdu HZMO, uvjerenje Državne geodetske uprave središnji ured Zagreb od 27. veljače 2019., financijski izvještaj za 2017. godinu i bruto bilancu za 2018. godinu.

Odredbom čl. 5 SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje (insolventnost) i prezaduženost. Prema odredbi čl. 6. st. 2. SZ-a između ostalog, smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Prema priloženoj potvrdi FINA-e od 8. siječnja 2019. i podacima pribavljenim putem aplikacije e-blokade, utvrđeno je da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju više od 120 dana u iznosu od 1.145.648,86 kn pa je neprijeporno da kod dužnika postoji nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog predviđen odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a.

Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. istog članka nadalje je propisano da ako osobe iz stavka 1. ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Kako iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja, te podataka o imovini koje je stečajni upravitelj pribavio po službenoj dužnosti, proizlazi da dužnik nije evidentiran vlasnikom nekretnina i pokretnina, da se registrirana djelatnost ne obavlja, da na adresi sjedišta dužnika ne postoji materijalna imovina, a za evidentirana potraživanja u većem dijelu postoje pretpostavke za namirenje putem prijeboja, a inače se radi o potencijalnoj imovini koju prethodno treba naplatiti, a u slučaju osporavanja i utužiti te kako nema druge imovine iz koje bi se mogli financirati sudski postupci radi njihove naplate to sud zaključuje da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova stečajnog postupka koji prema izvješću privremenog stečajnog upravitelja iznose 52.072,00 kn.

Iz tih razloga, rješenjem ovog suda poslovni broj St-1555/2018-15 od 10. srpnja 2019. pozvani su vjerovnici i druge zainteresirane osobe da u roku od 15 dana od dana objave poziva na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova predujme iznos od 52.072,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka. Oglas o tom pozivu objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda s danom 10. srpnja 2019., a u roku određenim rješenjem nije uplaćen naprijed navedeni iznos, što je utvrđeno provjerom kroz stanje prolaznog računa suda.

Kako je u ovom postupku nedvojbeno utvrđeno postojanje insolventnosti kao stečajnog razloga propisanog odredbom čl. 6 SZ-a, te činjenica nedostatnosti dužnikove imovine, to je valjalo primjenom odredbe čl. 132 SZ-a nad dužnikom otvoriti i istodobno zaključiti stečajni postupak te imenovati stečajnog upravitelja s ovlastima i obvezama propisanim odredbom čl. 133. SZ-a. Izbor stečajnog upravitelja obavljen je promjenom uloge u skladu s odredbom čl. 85. st. 2. SZ-a, s obzirom na to da je Tihomir Zec u prethodnom postupku imao ulogu privremenog stečajnog upravitelja.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio vjerovnik ne navodeći zakonom propisane razloge već ističe kako nije bilo mjesta odluci o zaključenju postupka te da stečajni upravitelj nije pravilno utvrdio stanje imovine i njezinu vrijednost. Ističe da je stečajni upravitelj neosnovano naveo kako nije bilo moguće stupiti u kontakt sa zakonskim zastupnikom jer isti prebiva u Švedskoj s obzirom na to da se s istim moglo stupiti u kontakt pisano, elektroničkim putem ili na drugi način, pa bi se na taj način došlo do poslovne dokumentacije. Navodi da je stečajni upravitelj sam trebao utvrditi činjenice relevantne za kasnije odlučivanje o otvaranju stečajnog postupka pa predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije niti jednim navodom osporio da u konkretnom slučaju postoji prijedlog ovlaštene osobe za otvaranje stečajnog postupka te da je račun dužnika u blokadi u neprekinutom razdoblju više od 120 dana.

Neosnovano žalitelj ističe da nije utvrđena činjenica postojanja odnosno ne postojanja imovine dužnika na adekvatan način, jer je utvrđeno da na računu dužnika nema sredstava, da nema motornih vozila ni nekretnina, a analizirana je i financijska bilanca za 2017. godinu i to po stavkama (ulaganje u računalni software, ulaganja u tuđu imovinu i dr.) a analizirana su i potraživanja od partnera po kontu te je dana analiza po pojedinom dužniku.

Točno žalitelj navodi da je privremeni stečajni upravitelj u izvješću naveo kako nije uspio stupiti u kontakt sa ranijim zakonskim zastupnikom i da je jedini podatak koji ima navod da je isti odselio u Švedsku, no to ne znači da privremeni stečajni upravitelj ima točne podatke temeljem kojeg bi mogao stupiti u kontakt sa ranijim zakonskim zastupnikom, a niti žalitelj nije naveo da raspolaže sa konkretnim podacima (njegova adresa, e-mail adresa, telefonski broj i sl.). Stoga je neosnovan navod žalitelja da je privremeni stečajni upravitelj mogao stupiti u kontakt sa ranijim zakonskim zastupnikom, neovisno od toga što je isti odselio iz Republike Hrvatske.

S obzirom na to da nema sredstava za vođenje postupka, pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika da uplate predujam za pokriće troškova otvorenog stečajnog postupka i to rješenjem od 10. srpnja 2019., no sve do donošenja pobijanog rješenja odnosno 6. rujna 2019. nitko nije uplatio traženi predujam.

S obzirom na to da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da dužnik nema imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a zainteresirane osobe nisu uplatile predujam za namirenje troškova postupka u skladu s rješenjem suda od 10. srpnja 2016. prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 22. listopada 2019.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **1788f-39e01**

Kontrolni broj: **06dda-b335c-4495e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.